



## **No patents on seeds!**

Stop det juridiske kaos i den Europæiske Patent Organisation!  
Traditionel planteforædling skal friholdes fra patentering.

*No patents on seeds!*

Stop det juridiske kaos i den Europæiske Patent Organisation!

Traditionel planteforædling skal friholdes fra patentering.

Christoph Then, Ruth Tippe und Johanna Eckhardt

Published by: Keine Patente auf Saatgut!

March 2019

Oversat af Erling Frederiksen, NPOS – Danmark

erling.frederiksen@gmail.com

Tlf.: 28 21 29 89

Ved usikkerhed om tekstens udsagn eller eventuelle fejloversættelser, så er det den oprindelige tyske version, der er gældende. Se [www.no-patents-on-seeds.org](http://www.no-patents-on-seeds.org), hvor der også foreligger en engelsk version af denne tekst.

Layout: Claudia Radig-Willy,

Cover graphics: Fotolia © Franziska Krause

arranged by Claudia Radig-Willy

**Imprint**

*No patents on seeds!*

Frohschammerstr. 14

D-80807 München

[www.no-patents-on-seeds.org](http://www.no-patents-on-seeds.org)

[info@no-patents-on-seeds.org](mailto:info@no-patents-on-seeds.org)

## Indhold

1. Introduktion: Juridisk kaos i den Europæiske Patent Organisation (EPO)	4
2. Antallet af patenter stiger	5
3. Eksempler på patenter udstedt i 2018	7
4. Forskelle på genetisk manipulation og traditionel forædling	10
5. Situationen her i 2019	11
6. Voksende markedskoncentration og øget afhængighed	12
7. Hvad skal ændres	13

## 1. Introduktion: Juridisk kaos i den Europæiske Patent Organisation (EPO)

Efter protester fra NGOere, med opbakning fra flere EU-institutioner, besluttede det Administrative Råd for EPO i juni 2017 at fastslå, at det ikke skal være lovligt at tage patenter på planter og dyr, der er forædlet eller fremavlet med traditionelle metoder, eller som er frembragt uden genetisk modifikation. Men i december 2018 afgjorde det Tekniske Appellråd for EPO, at denne beslutning ikke er juridisk bindende. Det betyder, at den slags patenter på planter og dyr nu kan udstedes.

Det Administrative Råds beslutning i 2017 var i øvrigt også problematisk, fordi man alligevel mente, at processer, hvor der var anvendt "tilfældige mutationer" skulle kunne betragtes som patentbare opfindelser. Sådanne patenter vil kunne påvirke tusinder af plantesorter, fordi disse metoder allerede har været anvendt i traditionel planteforædling i mere end 50 år.

Konsekvenser er, at vi nu står overfor en kaotisk juridisk situation i EPO. Det Administrative Råds beslutning er nu, hverken juridisk bindende eller tilstrækkelig. Denne situation er særlig gunstig for de store agrokemiske virksomheder som Bayer(Monsanto), Syngenta og BASF, som søger at monopolisere plante- og frømarkedet, for på den måde at få kontrol over de basale ressourcer til fødevarerproduktionen.

Nogle af disse firmaer kræver endda, at nogle af de patenter, som hidtil er blevet afvist, nu skal godkendes.

På baggrund af denne udvikling, kræver *No patents on seeds!*:

- › Slut med det juridiske rod og kaos i EPO!
- › Ingen yderligere monopolisering af ressourcerne til produktionen af den daglige mad!
- › Hold traditionel forædling væk fra muligheden for patentering!
- › Hvis der udstedes patenter på processer, hvor der er anvendt genetisk modifikation, så skal disse patenter omfang begrænses til de specifikke tekniske processer!

## 2. Antallet af patenter stiger

Den Europæiske Patent Konvention (European Patent Convention, EPC), som er grundlaget for Europæisk patentlovgivning, udelukker planter og dyr fra at blive patenterede. Artikel 53(b) i EPC siger, at der ikke kan udstedes patenter på planter og dyr der er frembragt ved grundlæggede biologiske processer:

*”European patents shall not be granted in respect of: (b) plant and animal varieties or essentially biological processes for the production of plants or animals; this provision shall not apply to microbiological processes or the products thereof.”*

Alligevel har den Europæiske Patent Organisation ofte negligeret og undergravet forbuddene mod patentering, som de er beskrevet i den Europæiske Patent Konvention (EPC). I de senere år er der udstedt tusinder af patenter på planter og dyr og flere af disse påvirker i stigende grad planter, der er forædlet konventionelt.

Der bliver nu indsendt et voksende antal ansøgninger om patenter på planter og dyr. Der er allerede udstedt mere end 3500 patenter på planter. De fleste af disse patenter er udstedt på grundlag af genetiske manipulationer i forædlingsprocessen.

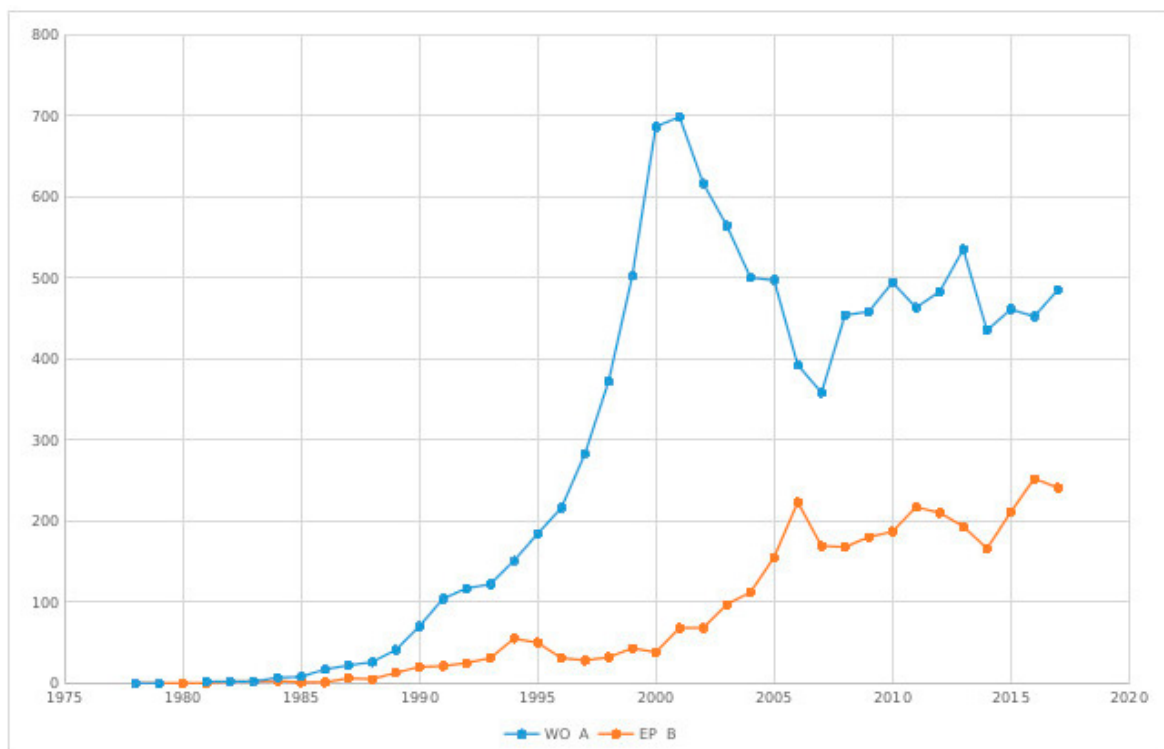


Figure 1: Patents on plants - number of patent applications on all plants under PCT/WIPO (WO A) as well as of patents on plants granted by the EPO (EP B) per year. Research according to official classifications (IPC A01H or C12N001582).

I de seneste 10-15 år er der sket en jævn vækst i antallet af patentansøgninger på planter, der er udviklet/ forædlet på baggrund af traditionelle forædlingsteknikker – altså uden brug af genetisk manipulation. Der foreligger mere end 1600 sådanne patentansøgninger og der er på nuværende tidspunkt udstedt ca. 220 patenter på planter, der er forædlet på traditionel vis.

Disse patenter er ofte udstedt, selvom der kun henvises til helt banale tekniske processer, hvilket er et brud patentlovgivningen. På denne måde stjæler man rettighederne til de biologiske ressourcer, som er nødvendige for den daglige fødevareproduktion.

Når der gives et patent på en plante ellers dennes egenskaber, så har det samtidigt betydning for forædlingen af hundredvis af andre planter. Det sker fordi, patentindehaveren kan kræve licens eller blokere for, at andre planteforædlere kan få adgang til denne biologiske ressource.

Man skal også bemærke, at mange af patenterne ikke er begrænset til at omfatte planterne og frøene, men også dækker høsten og produkterne fra planterne, som f.eks. korn, frugt, grøntsager og de bearbejdede produkter til fødevareproduktionen. F.eks. fik Carlsberg/Heineken i 2016 patent på nogle traditionelt forædlede bygsorter, men også på det øl, der kan brygges deraf.

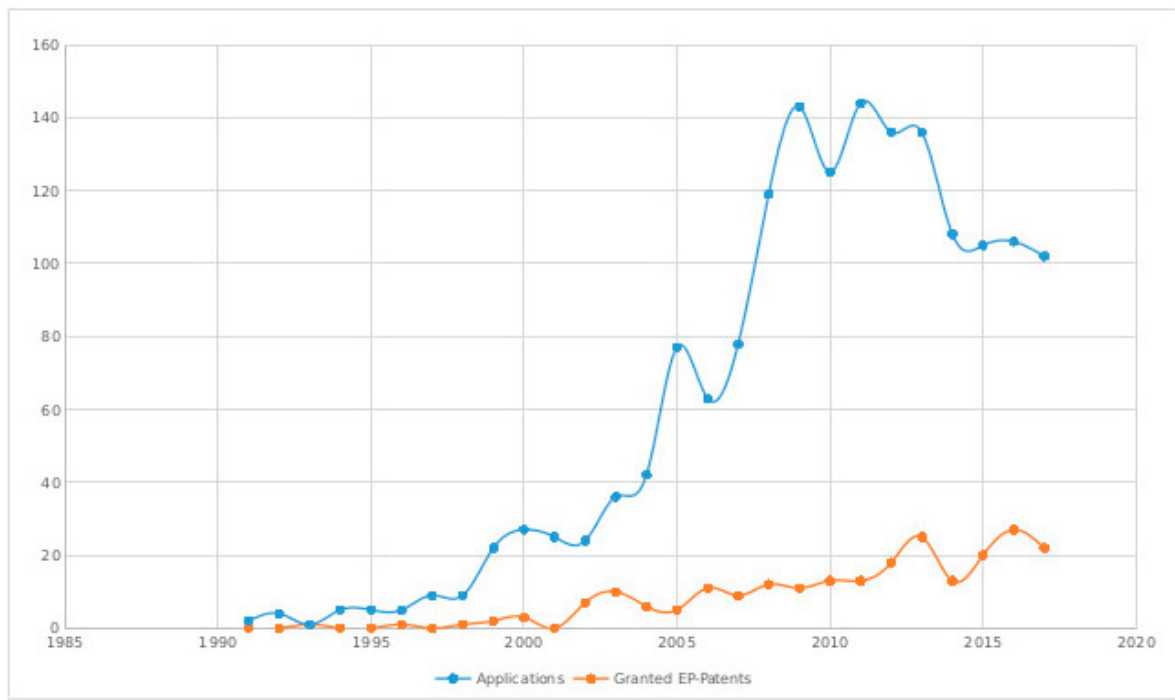


Figure 2: Number of patent applications (Applications) and patents granted on conventional plant breeding (Granted EP-Patents) by the EPO per year (own research).

### 3. Eksempler på patenter udstedt i 2018

I 2017 besluttede det Administrative Råd for EPO, at forbyde patenter på planter og dyr, som stammede fra grundlæggende biologiske processer, også kaldet konventionel eller traditionel forædling. Kort efter blev Implementerings Reguleringen tilpasset i henhold til den Europæiske Patentkonvention i overensstemmelse med denne.

Alligevel udstedte EPO i 2018 mere end ti patenter på traditionelt forædlede planter. Disse patenter var på melon, agurk, salat, løg, persille og tomat. Patenterne blev udstedt på egenskaber som meldug resistens, klimatilpasning, længere holdbarhed ved lagring osv.

Det er interessant, at EPO i 2018 ikke har udstedt denne slags patenter til "the seed giants", Bayer(Monsanto), Syngenta eller DowDuPont: Det tyder på, at EPO frygter yderligere folkelige og politiske protester mod disse patenter og derfor er afstået fra at udstede disse for en periode. Men, hvis man kigger på patentansøgningerne, så er det indlysende, at de store firmaer stadig er meget aktive. I 2018 blev der indgivet ca. 60 patentansøgninger på traditionelt forædlede planter og mindst halvdelen af disse var indgivet af "the seed giants".

Et eksempel på den nuværende praksis i EPO er et patent på en melon (EP 2681234) til Enza Zaden and Keygene, som skulle være meldug-resistent. De ønskede egenskaber ved melonen var fundet naturligt i andre melonplanter. Via gen-teknologi blev disse egenskaber overført til den ønskede melon. Men et af problemerne er, at patentet på denne egenskab dækker alle planter med denne meldugresistens – også selvom de er forædlet via traditionelle metoder. Det ikke afklaret om den anvendte DNA-sekvens også vil kunne være tilstede i meloner, der forædles på traditionel vis. Eksemplet viser, hvor nemt det er for firmaer at få deres patent, via genetisk manipulation, til også at omfatte traditionelt forædlede planter.

Et andet eksempel er et patent på salat frembragt af det Hollandske firma, Rijk Zwaan (EP 2966992), hvor patentet omfatter både salatfrøene, planterne og høsten af denne salat, som angiveligt kan vokse i et varmere klima. Egenskaberne, som også er kendte fra vilde salat-slægtninge, forventes at kunne anvendes i forbindelse de pågående klimaforandringer. Planterne/ frøene er frembragt via traditionelle metoder, og der er ikke anvendt genetiske manipulationer i processen.

Af patentet fremgår det, at alle alle salatplanter med de beskrevne egenskaber er dækket af patentet. Altså både frø, planter og evt. videre forædling med disse egenskaber. Patentet giver indtryk af, at målet også kunne været nået ved hjælp af genetisk manipulation. På den måde bliver en falsk teknisk opfindelse (som er patentbar) brugt til at gøre en traditionelt forædlet plante til en "opfindelse" og dermed patentbar. *No patents on seeds!* har indgivet indsigelse mod dette patent.

I 2018 blev der truffet en række afgørelser i forbindelse med de indsigelser, som *No patents on seeds!* har indbragt for klageinstanser. (Se Tabel 1). Disse afgørelser er behæftet med meget store juridiske usikkerheder. No patents on seeds indsigelser/ klager over to patenter på maltbyg til Carlsberg og Heineken blev afvist. (De to patenter er; EP 2373154 & EP2384110) Disse maltbygsorter har mutationer som er frembragt i processer med såkaldte tilfældige mutationer. Men disse patenter dækker ikke kun planterne, men også anvendelsen af kornet i bryggeprocessen og den færdige øl. *No patents on seeds!* har klaget/ anket over disse tildelingen af disse patenter.



Figure 3: Patents on beer were granted to Carlsberg and Heineken in 2016 and opposed by *No patents on seeds!*. In 2018, the oppositions were rejected. *No patents on seeds!* appealed the decision.

EPO har tilbagetrukket patentet til Monsanto's broccoli (EP 1597965). Broccolien bliver lidt højere end traditionel broccoli og skulle derfor være nemmere at høste. Monsanto(Bayer) har oplyst, at de vil indlede en klagesag over, at patentet er blevet trukket tilbage af EPO. Syngenta følte sig tvunget til at trække et tomatpatent (EP 1812575) tilbage, fordi mere end 60.000 borgere og foreningerne havde protesteret.

Der har altså været nogle vigtige og succesfulde sager, men EPO fortsætter med at udstede patenter på traditionelt forædlede planter. Men beslutninger om patenter på planter (og dyr) bør ikke følge en zig zag kurs. Der er brug for juridisk klarhed. De respektive regler, love og forbud skal formuleres på en sådan måde, at der bliver sikret juridisk klarhed og sikkerhed og som udelukker muligheder for misfortolkninger.

EPO sætter tilsyneladende egne interesser (EPO har sine indtægter fra patentudstedelser) og forretningspartnernes interesser (Industrien og patentadvokater) over hensynet til befolkningerne og politikerne, samt tilside-sætter den eksisterende lovgivning vedrørende patenter.



Table 1: Overview of legal cases with involvement by *No Patents on Seeds!* against patents on plants

Patent number	Company	Content	Current state of proceedings
EP 2966992	Rijk Zwaan Zaapteelt	Lettuce seeds and plants as well as harvest there off.	Opposition filed 2019.
EP 2373154	Carlsberg/Heineken	Barley & Beer	Opposition filed 2016. Opposition rejected in 2018. Appeal filed in 2019.
EP 2384110	Carlsberg/Heineken	Barley & Beer	Opposition filed 2016. Opposition rejected in 2018. Appeal filed in 2019.
EP 2575433	Carlsberg/Heineken	Barley & Beer	Opposition filed 2017
EP 2134870	Monsanto	Selection of soybeans	Opposition filed 2014. Opposition rejected in 2017, appeal is pending.
EP 1515600	Syngenta	Tomato	Opposition filed 2016. The patent was revoked in 2019.
EP 1962578	Monsanto	Melon	Opposition filed 2011. The patent was revoked in 2016, appeal is pending.
EP 1597965	Monsanto	Severed broccoli	Opposition filed 2013. The patent was revoked in 2018.
EP 1812575	Monsanto	Tomato	Opposition filed 2014. Patent revoked 2014.
EP 2140023	Syngenta	Pepper	Opposition filed 2014.

## 4. Forskelle på genetisk manipulation og traditionel forædling

Traditionel forædling bygger altid på en bred vifte af genetisk og biologisk mangfoldighed som stammer fra de naturlige populationer (vilde slægtninge) og fra mangfoldigheden blandt tidligere forædlede planter og dyr. Desuden opstår der hele tiden nye mutationer. Mutationerne kan udløses af mange forskellige faktorer, herunder almindelige sollys. Men det er langt fra alle mutationer, der er nyttige for os. Derfor er udvælgelse og krydsning af planterne vigtigt i arbejdet med planteforædlingen for at finde planter med de ønskede egenskaber, altså for at opnå de ønskede genetiske informationer og koder.

Andre metoder kan også bruges til at forøge den genetiske diversitet. F.eks. kan man påvirke frø med diverse kemikalier for på den måde at forøge den naturlige rate eller antallet af opståede mutationer. Denne proces er kendt som ”mutagenese”, hvor man i første trin altså øger den genetiske mangfoldighed ved brug af kendte biologiske påvirkninger. Planternes genom reagerer på ydre stressfaktorer, og man opnår en forøgelse af variationen mellem planterne, som man derefter krydser med udvalgte planter og selekterer fra, indtil man har en plante med de ønskede egenskaber.

Denne traditionelle eller konventionelle mutageneseprocess er blevet anvendt i mange årtier, og den er stadig vidt udbredt. Man mener, at der er tusindvis af sorter, der er udviklet med udgangspunkt i disse tilfældige mutationer eller mutageneseprocesser. Hidtil har det i Europa været helt frit at benytte disse nye sorter til videre planteforædling. Problemet med patentene er, at de kan begrænse eller helt forhindre andre planteforædlere i at bruge patentplanterne i det videre planteforædlingsarbejde. I mange plantefamilier vil patenterne kunne blive akkumuleret ved udviklingen af nye krydsninger og sorter, som også bliver/er patenterede. Det vil være til skade og ulempe for små og mellemstore planteforædlingsvirksomheder, ligesom det vil begrænse innovationen og diversiteten i planteforædlingen.

Altså, planteforædling ved hjælp af mutagenese-processer kan generere større genetisk mangfoldighed i plantematerialet, men de ønskede egenskaber i planterne bliver ikke skabt direkte ved denne tekniske proces. De ønskede egenskaber ved planter (og dyr) bliver først skabt som et resultat af de efterfølgende krydsninger og udvælgelse af planter fra hele denne forøgelse af biodiversiteten. Det er åbenbart, at denne proces er tidskrævende og kræver kvalificerede planteforædlere, for at kunne udvælge hvilke planter, der skal arbejdes videre med.

Genetisk manipulation (Genetic engineering) bruger derimod direkte tekniske og målrettede indgreb i planten for at producere de ønskede egenskaber. Disse tekniske indgreb omgår de naturlige biologiske processer, med hensyn til evolution, arvelighed og genetiske justeringer. Desuden er det en meget hurtigere proces end den traditionelle. Ekstra gen-sekvenser kan indsættes direkte i genomet. Genetisk manipulation bryder direkte ind i genomet, og derfor kan planterne fra en sådanne indgreb blive meget forskellige fra de planter der forædles traditionelt. Dette er den fundamentale forskel på at anvende genetisk manipulation eller ”grundlæggende biologiske processer” i planteforædlingen

## 5. Situationen her i 2019

Situationen på patentområdet er forringet her i 2019 sammenholdt med 2018. EPOs Technical Board of Appeal meddelte i december 2018, at beslutningen fra juni 2017 i EPOs Administrative Råd ikke var juridisk bindende (T 1063/18). Argumentet er/var, at processerne i konventionel forædling af planter (og dyr) ikke kan patenteres, men at dette forbud mod patenter ikke gælder de planter og dyr der frembragt fra disse processer. Man mener, at lovgivningen mod patenter kun omfatter processerne.

Med denne fortolkning af patentlovgivningen, så har EPO taget Syngentas argumenter til sig. Syngenta ønsker at forsvare deres patent på sød peber og andre (mad) planter. Monsanto(Bayer) ønsker nu også at profitere på denne beslutning. Som tidligere nævnt, så har firmaet bedt om at få deres patent på broccoli (EP 1597965) godkendt igen, efter at blev trukket tilbage efter indsigelser fra *No patents on seeds!*

EPOs præsident, António Campinos, er nu nøgleperson i de kommende processer. Den kaotiske juridiske situation medfører, at han bør stoppe alle pågående processer for at sikre, at der ikke udstedes flere af disse patenter.

Samtidigt må EPOs Administrative Råd tage affære. Det afgørende spørgsmål er, om repræsentanterne fra de 38 medlemsstater af EPO vil gå op mod stor-industriens interesser, patentadvokaterne og EPO og fremsætte nye og juridisk bindende regler, som kan stoppe yderligere patenter på traditionelt forædlede planter og dyr. I henhold til den Europæiske Patent Konvention (EPC) er det præcist, hvad der vil være nødvendigt.

Set fra mange af medlemslandene, så er en sådan afklaring absolut nødvendig, fordi den ny EPO-praksis er i modstrid med mange nationale patentlovgivninger (også den danske, så vidt jeg kan vurdere, red.) som specifikt forbyder patenter på planter, der er forædlet på baggrund af grundlæggende biologiske processer, eller i praksis er blevet tolket i den kontekst.

Hvis ikke Det Administrative Råd for EPO kan fremsætte en juridisk bindende og holdbar løsning i forhold til Implementerings Regulerings Rådet, så skal teksten i den Europæiske Patent Konvention (EPC) ændres. Det Administrative Råd kan benytte sig af Artikel 33 i EPC, som giver Det Administrative Råd kompetence til at ændre i EPC-teksten, hvis den står i modsætning til EU's patentlovgivning. Denne situation er nu faktisk opstået. På et møde i november 2018 mellem EU-Kommissionen og medlemsstaterne blev det klart, at de fleste af medlemsstaterne allerede har implementeret de relevante EU-forbud mod patentering eller tolker deres lovgivning i den ånd. Allerede i 2012 og 2015 indtog et stort flertal i EU Parlamentet samme holdning mod patenter på planter og dyr. Faktisk deler både EU-Kommissionen, Parlamentet og medlemsstaterne synspunkter på dette område i forhold til fortolkningen af EU's patentlovgivning.

Hvis Det Administrative Råd ikke formår at løse problemet og få etableret juridisk klarhed, så må der organiseres en diplomatisk konference, som en gang for alle kan få bragt orden i rodet. En konference for EPOs medlemsstater vil have magten til både at ændre fortolkningen af den eksisterende lovgivning og til at ændre lovgivningen, således at sandsynligheden eventuelle fremtidige kontroversielle EPO beslutninger kan elimineres. Omstændighederne taget i betragtning, så vil den mest effektive løsning være et generelt forbud mod patenter på planter og dyr.

Patenter, der er udstedt så sent som her i 2019 viser, at der brug for en hurtig beslutningsproces. Der er allerede givet to patenter på salat til Rijk Zwaan. Det ene af disse patenter dækker salat som "brunes" mindre efter at være snittet (EP 2428112) og det andet patent dækker resistens mod nogle sygdomme (EP 2484200)

Et tredje patent er udstedt til det amerikanske firma, CIBUS, (EP 2700721), hvor man har manipuleret genomet for at opnå herbicidresistens i raps. Dette patent er desuden et eksempel på, at patentudstedelse på baggrund af genetiske manipulationer bliver overført til traditionelt forædlede planter med betydelige konsekvenser.

Den genetiske information blev oprindeligt fundet i planter, hvor der var opstået spontane mutationer, men i henhold til det udstedte patent, så er planterne udviklet via genetiske manipulationer/ genome editing. Og igen, patentet omfatter også planter som har disse egenskaber, selvom de ikke er blevet genetisk manipulerede. Listen over plantearter, hvor det er relevant at påpege lignende problemer med patenternes omfang er lang. Det omfatter: solsikker, tobak, roer, bomuld, majs, hvede, byg, ris, durra, tomat, mango, fersken, æble, pære, jordbær, banan, melon, kartoffel, gulerod, salat, løg, soyabønne, sukkerrør, ærter, bønner, popler, grabe, citron, lucerne, rug, havre, diverse græsser, flax, raps, agurk, snerle, balsam, peber, aubergine, morgenfrue, lotus, kål, marguerit, nellike, tulipan, iris, lilje og nødder. Så vidt *No patents on seeds!* er orienteret, så er der udstedt det første europæiske patent på en marguerit

## 6. Voksende markedsconcentration og øget afhængighed

Udviklingen må ses i sammenhæng med voksende concentration på frømarkedet, i fødevarerproduktionen og i landbruget – både globalt og i Europa. Efter Bayers overtagelse af Monsanto og fusionen mellem Dow Agro-Sciences med DuPont samt DowDupont med det tilknyttede frø-firma Corteva, så er de agrokemiske blevet mere dominerende end nogensinde tidligere. Sammen med verdens tredje største frø-firma, Syngenta, så er ca. 60% af den internationale frøhandel kontrolleret af blot tre firmaer. BASF er også en stor spiller på markedet, efter de har overtaget store dele af Bayers frøforretninger.

Patenter er et af de betydeligste juridiske og politiske metoder til at favorisere storskala industrielt landbrug på bekostning af små- og mellemstore planteforædlingsvirksomheder og landmænd. Plantepatenter er kort sagt en trussel mod fødevarer sikkerheden og bæredygtigheden i landbruget.

Patenter på konventionel planteforædling vil dramatisk ændre eksistensbetingelserne for landmænd, plantedyrkere og forædlere. Planteforædlere, som ikke tegner kontrakt med patentejerne, vil ikke få adgang til de patenterede frø – hverken til dyrkning, opformering eller videre forædling.

Det voksende antal patenter på planter bekymrer mange, heriblandt de traditionelle planteforædlere og landmænd som gemmer, opformerer eller producerer deres egne frø og dyr. Endvidere kan man forvente, at mange udviklingslande vil blive tvunget til at tillade plantepatenter i deres lande for at opnå handelsaftaler. Grøntsagsavlere og landmænd vil blive afhængige af meget få multinationale firmaer. Forbrugere, producenter og forhandlere vil komme i en situation, hvor priser og madudbuddet er bestemt af multinationale koncerner som Bayer(Monsanto).

En konsekvens vil også blive, at biodiversiteten i de spiselige planter vil mindskes, hvis ganske få firmaer kan diktere, hvilke "super frø" der skal/ må dyrkes. Agro-diversiteten, altså mangfoldigheden i de dyrkede og spiselige planter, er den afgørende forudsætning for fremtidens planteforædling, bæredygtigt landbrug og den løbende tilpasning af fødevarerproduktionen til ændrede betingelse, som f.eks. klimaforandringerne. Set i dette lys, så vil en fortsat patentering af planter ikke kun være problematisk for udvalgte eller særlige sektorer og regioner, men patentering af vores fødevarer kan på sigt true både biodiversiteten i vores fødeplanter, økosystemerne og føde-vare-systemernes evne til at møde udfordringerne i forbindelse med klimaforandringerne. Patenter på "mad-planter" kan udgøre en enorm trussel mod den globale fødevarer sikkerhed og de regionale fødevarerproducenters suverænitæt.

## 7. Hvad skal ændres

Der er tre områder, som er essentielle for at forbuddet mod patenter på planter og dyr og grundlæggende biologiske metoder kan gøre effektivt:

### 1. Definitionen på grundlæggende biologiske processer

Det skal gøres klart, at betegnelsen ”grundlæggende biologiske processer” skal dække traditionelle forædlingsprocesser og metoder, herunder ”tilfældige mutationer” (random mutagenesis) såvel som de enkelte trin i processen, såsom udvælgelse og/eller formering.

### 2. En definition på ”produkter” der er brugt eller stammer fra forædlingen

Det skal gøres klart, at alle ”produkter” der brugt i, eller som stammer fra, grundlæggende biologiske processer er omfattet af forbuddet mod at blive patenteret – dette skal gælde alle planter og dyr eller dele heraf, celler og genetisk information.

### 3. Begrænsninger i omfanget af patentet

I forbindelse med forædling af planter og avl af dyr, så må EPO ikke udstede ”absolut produktbeskyttelse”, som medfører, at et patent på et dyr eller en plante, der er et resultat af en teknisk proces, også kommer til at omfatte alle traditionelle planter (og dyr) med de samme egenskaber.

### Civilsamfundet bør inddrages

Kun patentadvokater og lobbyister fra industrien har adgang til at overvære eller deltage i de besluttende møder i EPO, og kun de har adgang til nødvendig og relevant information. Det er oplagt, at det er nødvendigt med en reformering af den Europæiske Patent Organisation, så EPO bliver underlagt tilsvarende krav som offentlige myndigheder med hensyn til gennemsigtighed, offentlighed om beslutningsprocesserne og demokratisk troværdighed. Det må forventes og kræves af en halvoffentlig og fællesnational organisation som den Europæiske Patent Organisation, som de europæiske befolkninger har tildelt en betydelig magt.